

**Szczegółowe zasady oceny śródkresowej  
w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych,  
Teologicznych i Artystycznych**

Zgodnie z § 7. „Regulaminu szkoły doktorskiej Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu” przedmiotem oceny jest realizacja indywidualnego planu badawczego. Ocena przeprowadzana jest na podstawie złożonych przez doktorantów materiałów potwierdzających realizację indywidualnego planu badawczego oraz ich rozmowy z członkami komisji.

**Komisja**

Komisję do przeprowadzenia oceny śródkresowej powołuje dyrektor szkoły w porozumieniu z przewodniczącym właściwej rady dyscypliny. W skład komisji dedykowanych poszczególnym dyscyplinom wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dziedzinie i dyscyplinie, w której przygotowana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza UMK. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza UMK, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora. Umowę podpisuje rektor na wniosek dyrektora szkoły. Przesłanie przez dyrektora szkoły przewodniczącemu rady danej dyscypliny nazwisk kandydatów rozpoczyna procedurę wyznaczania składu Komisji. Promotor lub promotorzy mogą przesłać do Dyrektora szkoły propozycje kandydatur na członków Komisji. Dobór osób zasiadających w Komisji powinien uwzględniać specjalności badawcze doktorantów. Przewodniczącym Komisji jest osoba spoza UMK.

**Materiały doktorantów**

Zgodnie z regulaminem szkoły doktorskiej doktoranci przedkładają do oceny następujące materiały:

- 1) Sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego. Zawarta w nim precyzyjna i udokumentowana informacja o realizacji zadań powinna zostać opisana według poszczególnych punktów formularza Indywidualnego Planu Badawczego (IPB):

- a. charakterystyka uzyskanych wyników badawczych/ osiągnięć artystycznych, w tym także wskazanie i uzasadnienie zmian w kwestionariuszu badawczym/ planie działań artystycznych oraz założeniach metodologicznych,
- b. stan realizacji przedsięwzięć organizacyjnych i zadań badawczych/ artystycznych zapisanych w harmonogramie projektu,
- c. realizacja planów dotyczących umiędzynarodowienia projektu, w szczególności współpracy w zakresie przygotowywania wspólnych publikacji, staży w zagranicznych ośrodkach badawczych, udziału w międzynarodowych warsztatach i seminariach,
- d. staże lub badania w krajowych instytucjach naukowych,
- e. udział jako referent lub dyskutant w konferencjach,
- f. ewentualne osiągnięcia w zakresie organizowania konferencji
- g. aplikowanie wniosków do instytucji zewnętrznych o wsparcie projektu badawczego/ artystycznego,
- h. praktyki zawodowe,
- i. zajęcia zrealizowane w ramach III modułu „Ramowego planu kształcenia”:
  - język obcy specjalistyczny,
  - kursy specjalistyczne,
- j. inne formy aktywności naukowej doktoranta związane z kształceniem i realizowanym projektem.

## 2) Wykaz prac naukowych:

- opublikowanych,
  - przyjętych do druku po pozytywnie zakończonej procedurze recenzyjnej,
  - złożonych do druku,
  - odrzuconych w procedurze recenzyjnej prac naukowych,
- należy zaznaczyć publikacje, które powstały we współpracy międzynarodowej.

Doktoranci w dyscyplinie „Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki” prezentują dzieła plastyczne, konserwatorskie, projekty artystyczne, projekty lub warsztaty artystyczno-edukacyjne, kolekcje projektowe rozpowszechnione w przestrzeni publicznej lub zatwierdzone do takiego rozpowszechnienia.

Do wykazu powinny być załączone kopie w plikach pdf opublikowanych tekstów oraz kopie dokumentacji (zaświadczenia, korespondencja, programy, katalogi, itd.) poświadczającej zaawansowanie przygotowania tekstu do publikacji lub przygotowywania wystawy.

- 3) Wykaz staży badawczych/ artystycznych w zewnętrznych ośrodkach naukowych, w szczególności zagranicznych, w których doktorant brał udział czynny. Do wykazu powinna być załączona odpowiednia dokumentacja i zaświadczenia.
- 4) Wykaz wniosków złożonych przez doktoranta w konkursach uczelni lub do innych podmiotów zewnętrznych o finansowanie wyjazdów zagranicznych lub badań naukowych/ działań artystycznych. Jako dokumentację należy przedłożyć kopię wysłanych wniosków i odpowiednich decyzji.
- 5) Wykaz zajęć lub warsztatów realizowanych poza obowiązkowym programem studiów, które przyczyniły się do rozwoju kompetencji miękkich doktoranta. Do wykazu powinna być załączona odpowiednia dokumentacja. Niespełnienie tego punktu nie wpłynie negatywnie na ocenę.
- 6) Opinia promotora lub promotorów na temat postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
- 7) Możliwe jest przedłożenie dodatkowych opinii (maksymalnie dwóch) na temat doktoranta, przygotowanych przez uczonych z innych ośrodków naukowych, w szczególności zagranicznych, zaangażowanych w prowadzone przez doktoranta badania.
- 8) Inne osiągnięcia i działania naukowe lub artystyczne/ konserwatorskie nie związane bezpośrednio z IPB. Wypełnienie tego punktu ma charakter fakultatywny.

Wskazane materiały powinny zostać dostarczone w kopii cyfrowej (plik pdf), po akceptacji promotora, w terminie do 2 tygodni przed terminem rozmowy.

### **Rozmowa z członkami komisji**

W czasie rozmowy doktorant ma możliwości merytorycznej prezentacji swoich osiągnięć naukowych lub artystycznych oraz wyjaśnienia okoliczności zewnętrznych, które uniemożliwiły mu pełną realizację IPB lub spowodowały jego zmianę. Członkowie komisji zadają pytania dotyczące osiągnięć i postępów badawczych projektu naukowego/

charakterystyki projektu artystycznego, warunków realizacji projektu oraz innych kwestii dotyczących kształcenia i rozwoju naukowego doktoranta.

Rozmowa odbędzie się dniach 11 - 15 września 2023 r. Szczegółowy harmonogram rozmów śródk okresowych zostanie podany co najmniej z miesięcznym wyprzedzeniem.

### **Kryteria oceny**

Złożone materiały oraz rozmowa będą podstawą oceny. Dla jej sformułowania najważniejsze znaczenie będą miały następujące kryteria:

- a) zaawansowanie realizacji projektu badawczego zgodnie z harmonogramem,
- b) rozpowszechnianie efektów projektu, publikacja prac naukowych lub wystawienie dzieł/ wydarzeń artystycznych w przestrzeni publicznej. Za warunek konieczny spełnienia kryterium uznaje się przynajmniej jedną pracę opublikowaną lub przyjętą do publikacji w czasopiśmie z list ministerialnych (także w czasopiśmie zagranicznym nieuwzględnionym na listach ministerialnych), czasopismach uniwersyteckich lub publikację wydaną w wydawnictwie z listy ministerialnej.

Dla doktorantów z dyscypliny „Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki” wymóg ten może spełniać autorstwo przynajmniej jednego dzieła plastycznego, konserwatorskiego, projektu artystycznego, projektu lub warsztatu artystyczno-edukacyjnego, kolekcji projektowej, rozpowszechnionego w przestrzeni publicznej,

- c) wygłoszenie referatu, przedstawienie prezentacji na konferencji/ workshopie; do zaliczenia tego kryterium uwzględnione będzie także włączenie referatu lub prezentacji do programu imprezy, która ze względu na pandemię została odwołana,
- d) współpraca międzynarodowa. Za warunek konieczny spełnienia tego kryterium uznaje się nawiązanie kontaktów międzynarodowych w celu wspólnej publikacji, odbycia stażu, prowadzenia wspólnych badań, konsultacji problemów badawczych lub udziału w międzynarodowej konferencji,
- e) aplikowanie grantów do instytucji zewnętrznych; za warunek konieczny spełnienia tego kryterium uznaje się złożenie wniosku bez względu na rezultat końcowy,
- f) realizowanie programu kształcenia, zarówno ram programowych szkoły, jak i indywidualnych staży i kursów,

g) opinie promotora/ promotorów lub innych badaczy.

Warunkiem koniecznym uzyskania oceny pozytywnej jest zaliczenie pięciu z wymienionych wyżej siedmiu kryteriów. Komisja w sformułowaniu oceny śródkresowej uwzględnia także indywidualne kryteria, wynikające z tematu, dyscypliny i charakteru prowadzonych prac naukowych i realizowanych projektów artystycznych. Komisja zobowiązana jest także do uwzględnienia ograniczeń wynikających z pandemii Covid-19, które mogły spowodować opóźnienia lub zmiany w realizacji IPB.

### **Ocena**

Komisja wystawia na piśmie ocenę pozytywną lub negatywną wraz z uzasadnieniem. Pozytywna ocena skutkuje podniesieniem minimalnej wysokości stypendium doktoranckiego. Od oceny negatywnej przysługuje doktorantowi odwołanie do rektora w terminie administracyjnym 14 dni od otrzymania decyzji. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny. Treść oceny i uzasadnienie będą przesłane osobie podlegającej ocenie drogą pocztową za potwierdzeniem odbioru.